ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-08/22

в отношении адвоката

М.И.Н.

г. Москва 20 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., заявителя И.О.В. и его представителя Н.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2022 г. по жалобе доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., в котором сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в суде по гражданскому спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.И.Н. некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи заявителю;

- квитанции оплаты судебного исследования по делу Х/17 по иску И.О.В. к Е.А.И.;

- скриншота чека перевода «Сбербанк-онлайн»;

- переписки с М.И.Н. по электронной почте.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она представляла интересы заявителя по гражданскому спору с 08.07.2016 г. вплоть до 2021 г. Назначение судебной экспертизы было изначально согласовано с доверителем, т.к. ее назначения требовало существо земельного спора.

В основной части исковые требования доверителя были удовлетворены. Вопрос о применении обеспечительных мер по делу И.О.В. никогда не ставился, что подтверждается имеющейся перепиской. Таким образом, адвокат полагает, что юридическая помощь по соглашениям № Х/16 от 18.07.2016 года, Х/17 от 27.09.2017 года была оказана И.О.В. в полном объеме. Решение суда по делу вступило в законную силу 18 декабря 2017 года. Исполнительное производство окончено 11 октября 2021 года.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующих документов:

- материалов адвокатского производства по исполнению поручения заявителя;

- заявления от 15.08.2022 г. о рассмотрение дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

30.08.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Возвращая материалы дисциплинарного производства на новое рассмотрение, Совет АПМО в своём решении указал, что Комиссии предлагается изучить объём принятого поручения, полноту его исполнения, корректность общения с доверителем в ходе исполнения своих обязательств, в т.ч. в отношении финансовых вопросов, дав оценку доводам жалобы заявителя с учётом позиции, изложенной в заявлении И.О.В. о несогласии с заключением от 30.08.2022г.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, пояснив, что он сотрудничает с адвокатом с 2011 г. В 2016 г. ему понадобилась помощь в виде представительства в суде по иску к собственнику соседнего земельного участка, а впоследствии по иску собственника другого земельного участка к заявителю. Адвокат провела дело не очень успешно. А второе дело осталось без движения с 2017 г. Также адвокат осуществляла представительство в суде апелляционной инстанции, за что ей выплачено вознаграждение 20 000 рублей.

На вопрос председателя Комиссии о конкретизации дисциплинарных обвинений в отношении адвоката, заявитель пояснил, что у него нет претензий по ведению дела в суде апелляционной инстанции, а также по необходимости оплаты экспертного исследования. В настоящее время единственной претензией к адвокату является то, что она не заявила ходатайство о наложении обеспечительных мер на земельный участок ответчика, в результате чего тот его приватизировал и решение суда было хоть и в пользу заявителя, но стало неисполнимым. При этом, заявитель пояснил, что не подавал исполнительный лист к принудительному исполнению, поскольку считал, что после вынесения решения суда ответчик исполнит его добровольно.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

18.07.2016 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, предметом которого являлось представительство заявителя в суде первой инстанции по иску к Е.А.И. о защите прав собственника, не связанных с лишением владения. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Денежные средства внесены в кассу адвокатского образования.

Впоследствии, 27.09.2017 г. стороны заключили ещё одно соглашение, предметом которого являлось представление интересов заявителя в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу по иску к Е.А.И. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 20 000 рублей.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.И.Н. представляла интересы И.О.В. по земельному спору ненадлежащим образом;

- адвокат вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде;

- адвокат не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

В заседании Комиссии заявитель уточнил заявленные требования, сообщив, что единственная претензия к адвокату заключается в том, что она не просила о наложении ареста на земельный участок Е.А.И., в результате чего тот в ходе судебного разбирательства «приватизировал» данный участок.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Довод жалобы о том, что адвокат М.И.Н. представляла интересы И.О.В. по земельному спору ненадлежащим образом, опровергается, в частности, материалами адвокатского досье и электронной перепиской сторон дисциплинарного производства, которые доказывают значительный объем работы адвоката в период с 2016 по 2021 г. по указанному гражданскому делу. Комиссия считает необходимым учитывать, что решение суда по данному спору состоялось 29.06.2017 г., вступило в законную силу после проверки М. областным судом апелляционной жалобы 18.12.2017 г. Заявитель получил исполнительный, и не предъявлял его к исполнению.

Комиссия критически относится к доводу заявителя о том, что за время рассмотрения спора сменился собственник земельного участка, что стало результатом того, что адвокат не ходатайствовала о применении обеспечительных мер. В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что замена ответчика в процессе не производилась, решение суда и последующее апелляционное определение приняты в отношении ответчика, указанного в исковом заявлении. Длительная неподача заявителем исполнительного листа к принудительному исполнению не может вменяться в ответственность адвокату, поскольку её полномочия были прекращены после исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 27.09.2017 г.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.